



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-1674/2020

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku povodom prijedloga Roberta Rupnika, OIB 05003319833, Slovenija, Cerklje na Gorenjskem, Ulica Franca Kimovca 16, kao zastupnika po zakonu dužnika ŽIMA-Z d.o.o., OIB 97881411398, Zagreb, Pijavišće 17G, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici Branko Ilić i Đurđica Ilić, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom ŽIMA-Z d.o.o., OIB 97881411398, Zagreb, Pijavišće 17G, 16. travnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom ŽIMA-Z d.o.o., OIB 97881411398, Zagreb, Pijavišće 17G, 16. travnja 2021. u 10,15 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 16. travnja 2021. u 10,15 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Ivica Magić iz Dugog Sela, Zagrebačka 167, OIB 59894340859.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom ŽIMA-Z d.o.o., OIB 97881411398, Zagreb, Pijavišće 17G.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Robert Rupnik je kao predlagatelj i zastupnik po zakonu dužnika 23. studenoga 2020. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 109. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). U prijedlogu je u bitnome naveo da kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti jer je imovina dužnika manja od dugova.

2. Prema odredbi čl. 16. st. 1. SZ-a, podnositelj prijedloga koji nije dužnik, nije dužan naznačiti popise imovine i obveza dužnika. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi kako u slučaju kada je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio dužnik, dužnik je dužan naznačiti popis imovine i obveza dužnika. U konkretnom slučaju dostavljen je popis imovine te popis obveza u okviru prijedloga u kojem je navedeno da jedinu imovinu dužnika čini potraživanja u iznosu od 56,00 kn, a da kratkoročne obveze društva prema dobavljačima iznose 1.125.966,00 kn te obveze za poreze, doprinose i slična davanja 265,00 kn (točka 2. prijedloga).

3. Na temelju navedenog prijedloga, sud je rješenjem od 25. veljače 2021. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka.

4. Iz podnesenog popisa imovine i obveza proizlazi da jedinu imovinu dužnika čine potraživanja u iznosu od 56,00 kn, a da kratkoročne obveze društva prema dobavljačima iznose 1.125.966,00 kn te obveze za poreze, doprinose i slična davanja u iznosu od 265,00 kn (točka 2. prijedloga).

5. Prema odredbi čl. 7. st. 1. SZ-a prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, dok je st. 2. propisano da se odredba stavka 1. ovoga članka neće se primijeniti: – ako se prema okolnostima slučaja (razvojnog programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospelosti – ako za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak. Nadalje, prema odredbi čl. 5. st. 3. SZ-a dužnik može predložiti otvaranje stečajnoga postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelosti (prijetuća nesposobnost za plaćanje).

6. Na temelju na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina (list 54 spisa). Nadalje, na temelju uvida u dužnikov Račun dobiti i gubitka za 2019. godinu (listovi 9-10 spisa te 47-52 spisa) proizlazi da je društvo u toj godini ostvarilo ukupne prihode od 1.542,00 kn, koji se odnose na ostale prihode, dok nije ostvarilo prihode od prodaje, a ukupni rashodi za tu godinu iznosili su 2.986,00 kn. Iz financijskih podataka sadržanih u Računu dobiti i gubitka za 2019. godinu (listovi 47-52 spisa) proizlazi da u zadnjoj aktivnoj godini (2019.) u bilanci dužnika nema evidentirane dugotrajne imovine, dok kratkotrajna imovina iznosi 56,00 kn, a sastoji se od potraživanja, kao i da na dan sastavljanja izvještaja nema novaca u banci, na računima i u blagajni. Iz javno dostupnih financijskih podataka proizlazi da je u zadnjoj aktivnoj godini (2019.) u bilanci iskazano da je dužnik poslovao s gubitkom u iznosu od 1.444 kn, i da su kratkoročne obveze iznosile 1.126.222,00 kn, a sastoje se od obveza društva prema dobavljačima koje iznose 1.125.966,00 kn te obveze za poreze, doprinose i slična davanja koje iznose 265,00 kn. Sukladno navedenim podacima obveze dužnika su višestruko veće od iskazane imovine iz čega proizlazi da je dužnik prezadužen. Navedeno proizlazi i iz bilance na dan 31. prosinca 2019. (list 13 i 14 spisa). Nadalje iz Odluke iz 2020. godine (list 53 spisa), proizlazi da preneseni gubitak iz prethodnih godina iznosi 1.144.722 kn.

7. Nadalje, punomoćnik predlagatelja i zastupnika po zakonu dužnika ponovio je na ročištu 16. ožujka 2021. da dužnik nema u vlasništvu nikakve imovine, niti nekretnina, niti pokretnina niti imovinskih prava, te da dužnik ne vodi postupke radi naplate potraživanja i da nema tražbina prema trećima, kao ni zaposlenih. Na upit suda je li eventualno pokrenut postupak likvidacije izjavio je da nije budući da je dužnik prezadužen. Ponovio je da dužnik nema apsolutno nikakvu imovinu te nikakve raspoložive izvore sredstava, kao i da ne može pribaviti nikakvo sredstvo osiguranja upravo iz razloga što dužnik nema imovinu. Izjavio je da društvo uopće ne posluje te da nema nikakve prihode posljednje dvije godine i da mu jer račun zatvoren prije dvije godine. Iz svega navedenog proizlazi da je ostvaren stečajni razlog prezaduženosti iz čl. 7. st. 1. SZ-a. U smislu navedene odredbe prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza. Utvrđeno je i da nema mjesta primjeni odredbe st. 2. toga članka jer dužnik nema apsolutno nikakvu imovinu te nikakve raspoložive izvore sredstava, kao i da ne može pribaviti nikakvo sredstvo osiguranja. Budući da se u konkretnom slučaju radi o društvu kapitala, a ne društvu osoba, sud nije niti mogao utvrđivati u smislu odredbe čl. 7. st. 2. SZ-a odgovara li za obveze društva osoba solidarno član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak.

8. U svezi navedenog potraživanja od 56,00 kn, ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.).

9. Odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

10. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 17. ožujka 2021. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (koji se računa od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti iznos od 6.225,00 kn za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 17. ožujka 2021. (dokaz iza lista 66 spisa). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile zahtijevani iznos predujam za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u kartici troškovi u e-spisu te u računovodstvu suda o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 67 spisa). Pored navedenog, predujam koji je predlagatelj platio u iznosu od 1.000,00 kn u skladu s odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a nije dovoljan za namirenje troškova postupka.

11. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik nema imovine pa dakle, imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je nema, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

12. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je metodom slučajnoga odabira na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a u svezi s odredbom čl. 432. SZ-a, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. SZ-a u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

U Zagrebu 16. travnja 2021.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. predlagatelju-dužniku po punomoćniku
2. stečajnom upravitelju
3. Ministarstvo financija, Porezna uprava
4. Ministarstvo pravosuđa i uprave
5. sudski registar – elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
6. stečajni upisnik
7. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb2f9-d8389**

Kontrolni broj: **0157d-aefe9-2b2f4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.